



Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Předmět žádosti:

Dne 21. 11. 2013 se písemně obrátil žadatel na Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, s žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“). Dne 28. 11. 2013 byla jeho žádost postoupena KIDSOK, p.o., jako povinnému subjektu.

Odpověď na žádost:

Žádosti o poskytnutí informace bylo povinným subjektem vyhověno, kromě bodu č. 3, týkajícího se **Poskytnutí výkazů kompenzací podle jednotlivých linek (úseky drah), a to nejlépe v členění, v jakém je České dráhy, a.s., předkládají Ministerstvu dopravy ČR nebo v členění obdobném.** Rozhodnutím č.j. KIDSOK 1695/2015 ze dne 15. 9. 2015 bylo žadateli sděleno, že se výše uvedené části žádosti o poskytnutí informace nevyhovuje a tato je dle ust. § 15 odst. 1 informačního zákona povinným subjektem odmítnuta.

K odmítnutí žádosti o poskytnutí informací došlo z faktických důvodů, které nejsou popsány v informačním zákoně (informace neexistuje) a podle § 3 odst. 3 informačního zákona. Žádost odvolatele učiněná dne 21. 11. 2013 včetně upřesnění ze dne 3. 2. 2014 směřuje k poskytnutí informací, které neexistují. Ze souvislostí a logiky věci plyne, že tím pádem požadavek nesplňuje kritéria, stanovená v § 3 odst. 3 informačního zákona a kladená na informaci. Požadavek, ani jeho část, není zaznamenán ve smyslu citovaného ustanovení. Vyžádané informace nemohou být poskytnuty, protože „*Poskytnutí výkazů kompenzací podle jednotlivých linek (úseky drah), a to nejlépe v členění, v jakém je České dráhy, a.s. předkládají Ministerstvu dopravy nebo ve členění obdobném*“, které žadatel požaduje, nemá povinný subjekt k dispozici. Podle odůvodnění rozsudku NSS č.j. 2 As 71/2007-56 ze dne 2. 4. 2008 „*ze poskytnutí informace odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.*“¹

Proti tomuto rozhodnutí se žadatel v zákonem stanovené lhůtě neodvolal.

Informaci zpracovala: Bc. Vendula Malínková

¹ Viz. rozsudek NSS, č.j. 2 As 71/2007-56, ze dne 2. 4. 2008.